

**В Арбитражный суд г. \_\_\_\_\_**

**Истец ( \_\_\_\_\_ ) полный адрес**  
(наименование юр. лица)

**местонахождения:** \_\_\_\_\_

**Ответчик ( \_\_\_\_\_ ) полный адрес**  
(наименование юр. лица)

**местонахождения:** \_\_\_\_\_

**Дело № \_\_\_\_\_**

«\_\_» \_\_ 20\_\_ г.

### **Заявление об отводе судьи**

В Арбитражном суде \_\_\_\_\_ судьей \_\_\_\_\_ рассматривается дело по исковому заявлению \_\_\_\_\_ (далее по тексту – «истец») о расторжении заключенного с \_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_» (далее по тексту – «ответчик») контракта № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. («контракт») и взыскании неустойки. В рамках дела ответчиком заявлен, а судом принят к рассмотрению встречный иск о взыскании стоимости полученного ответчиком товара.

Решением от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. исковые требования истца удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Следует отметить, что в судебном заседании «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. судья \_\_\_\_\_ вынуждала ответчика подписать представленное истцом мировое соглашение, согласно которому, ответчик обязуется забрать весь поставленный товар, отказавшись от его оплаты. Также, судья сообщила, что иного выхода из ситуации она не усматривает. Таким образом, судья \_\_\_\_\_ в качестве единственного пути разрешения спора предложила ответчику признать существо заявленных истцом требований и выполнить их в полном объеме.

О необъективности и заинтересованности в принятии судебного акта в пользу истца служат также следующие доводы, изложенные в решении суда относительно правовой позиции ответчика:

– «отсутствие доказательств заключения истцом в спорный период каких-либо иных контрактов со сторонними организациями по поставке \_\_\_\_\_», по мнению суда, подтверждает поставку ответчиком товара ненадлежащего качества;

– «отсутствие законодательно закрепленного запрета на ведение переписки (претензионной работы), в том числе, в рамках контрактов (договоров), посредством электронной почты или иных средств связи», по мнению суда, подтверждает, что переписка по электронной почте в рамках контракта, который не предусматривает такого способа связи, является надлежащей.

При этом, судья \_\_\_\_\_ незаконно начислила неустойку после окончания срока действия контракта, неправоммерно возложив на ответчика дополнительные обязательства по допоставке товара за истечением срока действия контракта.

Постановлением \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. состоявшиеся по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд \_\_\_\_\_.

Отменяя решение Арбитражного суда \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г., Федеральный арбитражный суд Центрального округа в постановлении от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. указал на необходимость отражения в судебном акте мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, а также мотивов, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Согласно ч. 2 ст. 289 АПК РФ, указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Однако, судья \_\_\_\_\_ не исполняет указания вышестоящего суда, не желая давать оценку доводам ответчика о том, что направление заказчиком в адрес поставщика писем о несоответствии поставленного товара требованиям запроса котировок как и требования о вывозе товара не могут быть признаны правомерными, если с поставщиком в установленный договором срок не проведена приемка фактически полученного товара, а представитель поставщика для составления акта о недостатках или некомплектности товара в указанный срок заказчиком не вызывался (Определение ВАС РФ от 23.03.2011 N ВАС-2781/11 по делу N А41-6481/10). Получив весь объем заказанного товара, истец представителя ответчика для его оформления не вызвал и без объяснения причин отказался от подписания товарной накладной.

Также, судья не оценила доводы ответчика о том, что его представитель не вызывался и для отбора образцов товара для проведения экспертизы. В том случае, когда в присутствии представителя поставщика не осуществлен отбор образцов для проведения экспертизы, акт такой экспертизы не может быть признан относимым к делу доказательством (Определение ВАС РФ от 26.11.2010 N ВАС-16010/10 по делу N А56-17686/2009).

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. в судебном заседании истец заявил ходатайство о назначении судебно-товароведческой экспертизы. Ответчик возражал против удовлетворения данного ходатайства в связи с тем, что в нарушение ч. 4 ст. 82, ч. 1 ст. 77 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", договора, соглашения, описи либо акта передачи товара на ответственное хранение, как и других документов с участием представителя ответчика не составлялось, товар зафиксирован, опечатан и скреплен подписями сторон не был, а судьба полученного истцом товара ответчику и суду не известна, в том числе нет сведений о месте и условиях его хранения в течение года, ответчик не исключает, что экспертное исследование может касаться другого либо видоизмененного товара.

Явно выражая прямую заинтересованность в повторном принятии решения в пользу истца, судья \_\_\_\_\_, в целях легализации недопустимых доказательств по делу для легитимности будущего заключения эксперта, предложила истцу вызвать ответчика для осмотра и фиксации товара. Однако, такого процессуального действия как поручение сторонам оформить вещи в качестве допустимых доказательств Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит, а действия суда вызывают сомнения в его беспристрастности.

Противоречит принципу состязательности сторон в процессе инициатива суда по удостоверению ответчиком в качестве доказательств товара, находящегося у истца.

Между тем, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя принцип осуществления судопроизводства в арбитражном суде на основе равноправия сторон, запрещает арбитражному суду своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч.ч. 1, 3 ст. 8).

Действия судьи Арбитражного суда Воронежской области \_\_\_\_\_ по всевозможной и всесторонней поддержке стороны спора – \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ » противоречат основным декларированным законодателем принципам правосудия о независимости судей, равенстве всех перед законом и судом, равноправии и состязательности сторон и законности рассмотрения дел в арбитражном суде.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. При наличии оснований, указанных в ст. ст. 21 – 23 АПК РФ, согласно ч. 1 ст. 24 Кодекса, судья, арбитражный заседатель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 21, 24 АПК РФ,

\_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ » заявляет отвод судье Арбитражного суда \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ по делу № \_\_\_\_\_.

Генеральный Директор

\_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Или

Представитель истца по доверенности

№ \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_